

В ЭТОМ НОМЕРЕ:

Бренды в Метавселенной: стильно, нужно, молодежно, стр._1
Презентация мобильного приложения GORODISSKY IP MOBILE, стр._4
Обзор новостей в сфере интеллектуальной собственности, стр._5
Новости фирмы, стр._16

ГОРОДИССКИЙ

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ ТМТ

МОСКВА, С-ПЕТЕРБУРГ, КРАСНОДАР, ЕКАТЕРИНБУРГ
Н. НОВГОРОД, ДУБНА, НОВОСИБИРСК, САМАРА, УФА
КАЗАНЬ, ВЛАДИВОСТОК, ТЕХНОПАРК «САРОВ», ПЕРМЬ
КИЕВ, АСТАНА, ДУБАЙ, БИШКЕК

G-NEWS

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

#156 (2) 2024



С Новым годом и Рождеством!

БРЕНДЫ В МЕТАВСЕЛЕННОЙ: СТИЛЬНО, НУЖНО, МОЛОДЕЖНО

Ю. Ю. Пахомова,
Патентный поверенный РФ



Термин «метавселенная» впервые появился в 90-х, в романе Нила Стивенсона «Лавина». В романе было изображено всемирное виртуальное пространство, в котором люди взаимодействуют друг с другом с помощью цифровых аватаров. Первым значимым появлением идеи виртуальной реальности в кино считается фильм «Матрица», первая часть которой вышла в 1999 году. Основной сюжет фильма состоит в том, что мир — это созданная машинами симуляция, которую наш мозг воспринимает как реальность.

Так что же такое виртуальные миры или метавселенная? В настоящее время существует множество определений этого термина, у каждого разработчика есть свой взгляд на то, как должна выглядеть метавселенная, но безусловно одно, метавселенная — это виртуальное пространство, где люди могут взаимодействовать друг с другом и с цифровыми объектами через свои аватары, причем это виртуальное пространство существует параллельно с реальным миром. Неразрывно с метавселенными связан термин «NFT» (non-fungible token — невзаимозаменяемый, т.е. уникальный, токен). С помощью NFT можно создавать виртуальные объекты.

Метавселенные — это уже настоящее, а не отдаленное будущее, хотя пока виртуальные миры представляют собой скорее онлайн площадки для игр, взаимодействия, общения, виртуальных примерок одежды, проведения концертов и т.д.

С развитием технологий стало возможным создавать видеоигры со все большей степенью реализма, с отображением мельчайших деталей, что подталкивает производителей игр включать в свои виртуальные миры элементы из реального мира, в том числе реально существующие бренды.

Пока все проекты метавселенной развиваются параллельно, но в будущем, можно будет перемещаться между разными мирами, поскольку концепция метавселенной подразумевает наличие единого виртуального пространства.

Компании (не являющиеся разработчиками компьютерных игр) уже начали переходить в виртуальный мир, активно сотрудничая с игровыми платформами, и этот тренд быстро набирает обороты. Одними из первых виртуальные миры стали осваивать такие гиганты как: Nike, Gucci, Dolce&Gabbana, McDonald's, Samsung, Coca-Cola, Netflix, Sotheby's. Российский бизнес также интегрируется в метавселенную. В первую очередь, это направление представляет собой интерес для компаний,

которые стремятся значительно расширить свою аудиторию, и для компаний, которым необходимы новые коммуникационные площадки. В пример можно привести платформу Sber Jazz XR (пространство для проведения видеоконференций, где пользователи могут создавать собственных аватаров и встречаться в 3D-комнатах), которая создана и управляется командой Сбербанка, метамир «Дикси Лэнд» на игровой онлайн-платформе Roblox, Okko запустил в Roblox собственную игру по сериалу «Манюня», «Яндекс.Еда» создала одноименный остров в Fortnite и прочее.

Существует даже карта метаверсии России «Metaverse Industry Map 2024», созданная компанией Hybrid (специализирующаяся на высокотехнологичных разработках в области Интернет-рекламы). Проект нацелен на помощь в выборе метавселенных и подрядчиков на оказание виртуальных услуг в 9 сегментах.

ПОЧЕМУ ЖЕ БРЕНДЫ ИДУТ В МЕТАВСЕЛЕННУЮ?

Продвижение и продажа своих товаров/услуг в виртуальном пространстве — это получение дополнительной прибыли за счет реализации эксклюзивных вещей, цена которых только растет с течением времени, это расширение аудитории за счет привлечения огромной армии геймеров и участников виртуальных проектов, которые, во-первых, хотят соответствовать цифровой моде и хотят видеть своих аватаров в брендовой одежде, а во-вторых, захотят купить и реальные товары для себя в реальном мире.

С появлением в нашей реальности виртуального пространства возникает логичный вопрос — распространяется ли действие товарного знака на цифровые образы товаров?

Согласно Гражданскому Кодексу РФ исключительное право на товарный знак предоставляется в отношении товаров, указанных в свидетельстве. То есть исключительное право на товарный знак распространяется на те товары и услуги, в отношении которых он зарегистрирован. Отсюда вытекает допущение, что использование же товарного знака для неоднородных товаров/услуг находится за пределами исключительного права на товарный знак.

Здесь закономерно возникает вопрос, а являются ли виртуальные/цифровые товары/услуги однородными реальным товарам/услугам?

Виртуальный товар — это не реальный товар, а его цифровой аналог, который находится исключительно внутри виртуального мира, смоделирован в цифровом пространстве и связан исключительно с этим миром. Услуги, оказанные внутри виртуального мира (например, изменение внешнего вида персонажа, улучшение характеристик персонажа и т.д.) будут услугами, связанными с видеоиграми, программным обеспечением и развлечениями. С одной стороны, виртуальные товары можно рассматривать как компьютерные программы, и в таком случае, компьютерные программы и, например, часы, не являются однородными. С другой стороны, если применить другую формулировку и сравнивать «виртуальные часы» в 09 классе МКТУ и традиционные «часы» в 14 классе МКТУ, то такие товары кажутся вполне однородными за счет возникновения у потребителя принципиальной возможности представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю (источнику происхождения). Представляется, что однородность реальных товаров/услуг и цифровых

(виртуальных) товаров/услуг является как минимум дискуссионной, в особенности для малоизвестных товарных знаков.

КАК ЖЕ ОТВЕТИЛИ ДЛЯ СЕБЯ НА ЭТОТ ВОПРОС ИЗВЕСТНЫЕ БРЕНДЫ?

Мы взяли для примера компанию Nike, Inc. — это всем известная американская транснациональная компания, специализирующаяся на спортивной одежде и обуви. Выбор на эту компанию пал неслучайно. Nike активно осваивает виртуальное пространство и предпринимает серьезные шаги в этом отношении, например:

- Nike объединилась с игровой платформой для подростков Roblox для создания виртуального мира — Nikeland.
- Nike зарегистрировала ряд своих товарных знаков для виртуальных одежды и обуви.
- Nike приобрела компанию RTFKT Studios для разработки виртуальных кроссовок, а также одежды и аксессуаров для цифровых аватаров. В 2022 году компания Nike представила свои первые виртуальные кроссовки, разработанные совместно с RTFKT Studios. Новинка получила название Cryptokicks. Кроссовки предназначены для цифровых аватаров в метавселенной.
- В 2019 году Nike представила технологию Nike Fit. Это технология дополненной реальности, которая позволяет правильно определять размер ступни при выборе обуви в Интернете.
- Nike активно защищает свои права в области виртуального пространства в судах и в настоящее время ведет дело против компании — оператора онлайн-площадки по перепродаже кроссовок и других товаров, обвиняя компанию в продаже контрафактной продукции и ложной рекламе.



Итак, компания Nike, являясь правообладателем традиционных регистраций своих товарных знаков, например, товар-

ного знака (Рег. № 233151, дата регистрации: 25.12.2002), который также получил статус общеизвестности (Рег. № 65, дата, с которой товарный знак признан общеизвестным: 01.01.2006), предпочла расширить объем правовой охраны, и в 2022 году зарегистрировала этот знак также для виртуальных товаров и услуг (Рег. № 855248, дата регистрации: 15.03.2022), а именно: 09 — загружаемые виртуальные товары, а именно компьютерные программы с обувью, одеждой ... 35 — услуги магазинов розничной продажи в отношении виртуальной продукции, а именно: обуви, одежды ...; услуги онлайн-магазинов розничной продажи в отношении виртуальных товаров, а именно: обуви, одежды ... 41 — услуги развлекательные, а именно предоставление онлайн-незагружаемых виртуальных обуви, одежды ... Таким образом, компания оградила себя от дискуссий на тему, являются ли ее реальные кроссовки однородными ее виртуальным кроссовкам.

Как же соответствовать этим новым тенденциям и как защитить свой бренд в новых реалиях? Как бороться с продажей несанкционированных NFT-изображений на онлайн-платформах?

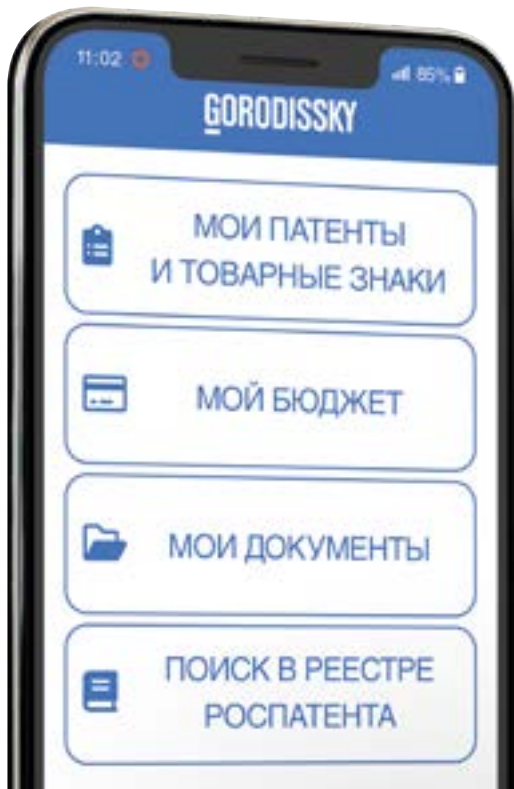
Подход, продемонстрированный выше на примере компании Nike, представляется разумным. При разработке стратегии по регистрации своих товарных знаков имеет смысл принимать во внимание существование виртуального пространства, как с точки зрения, охраны своих уже существующих товарных знаков в виртуальном мире, так и с точки зрения расширения своего бизнеса на новые, то есть виртуальные территории. Расширение объема охраны своих товарных знаков, зарегистрированных в традиционных классах для своего бизнеса, на «виртуальные» классы уже давно стало трендом. Например, производители одежды и обуви в 25 классе МКТУ, сумок в 18 классе МКТУ или часов в 14 классе МКТУ, у которых уже имеется правовая охрана

их товарных знаков, подают новые заявки на регистрацию своих товарных знаков в таких классах МКТУ как 09, 35 и 41. Крупные производители, владеющие давно известными брендами, либо уже зарегистрировали свои товарные знаки для виртуальных товаров и услуг, либо находится в процессе из регистрации. Если при регистрации первых товарных знаков для виртуальных товаров и услуг у Роспатента возникали вопросы к термину «виртуальный» и заявителям приходилось уточнять, что именно они понимают под такой формулировкой, то текущая версия МКТУ уже содержит множество виртуальных товаров и услуг, например, «одежда виртуальная загружаемая; программное обеспечение прикладное загружаемое для виртуальных сред» в 09 классе, «онлайн-сервисы по розничной торговле загружаемой виртуальной одеждой» в 35 классе, «предоставление чат-комнат в виртуальных средах» в 38 классе, «услуги развлекательные, предоставляемые в виртуальной среде; услуги по имитации путешествий, предоставляемые в виртуальной среде для развлекательных целей» в 41 классе, «Хостинг виртуальных сред; предоставление виртуальных компьютерных систем через «облачные» вычисления» в 42 классе и т.д. В заключение хотелось бы отметить, что расширение охраны на «виртуальные» классы не всегда проходит гладко. Производители, у которых не было регистрации в «виртуальных» классах, зачастую сталкиваются с тем, что эти классы уже «заняты» другими производителями для тождественных или сходных товарных знаков. Возникает парадоксальная ситуация, когда известная компания, владеющая брендом не одно десятилетие, например, в отношении часов, не может получить охрану для виртуальных часов, поскольку кто-то уже зарегистрировал сходный знак для компьютерных программ. В такой ситуации компаниям приходится предпринимать дополнительные усилия для успешной регистрации своих товарных знаков, что естественно влечет за собой дополнительные расходы. Перефразируя известные слова, можно сказать, что сейчас охрана своих товарных знаков для интеллектуальных товаров и услуг — это не только стильно и молодежно, но и необходимо, чтобы чувствовать себя защищенным в виртуальном пространстве.

ФИРМА «ГОРОДИССКИЙ И ПАРТНЕРЫ» ЗАПУСТИЛА СОБСТВЕННОЕ МОБИЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ «GORODISSKY IP MOBILE» ДЛЯ УПРАВЛЕНИЯ ПАТЕНТАМИ И ТОВАРНЫМИ ЗНАКАМИ

GORODISSKY IP MOBILE

Мобильное приложение Gorodissky IP Mobile позволяет консолидировать всю информацию о российских патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы (далее — патенты), свидетельствах на товарные знаки, наименования мест происхождения товаров, географические указания (далее — товарные знаки), чтобы отслеживать и вовремя продлевать сроки их действия.



Gorodissky IP Mobile — это бесплатное приложение в вашем телефоне, разработанное специалистами фирмы, в котором отразилась синергия более чем 60-летнего профессионального опыта фирмы и современных цифровых технологий. Приложение отличается удобным интерфейсом и предусматривает сопровождение и консультирование пользователя специалистами фирмы «Городисский и Партнеры». Данные о патентах и товарных знаках основаны на информации из открытых реестров Роспатента.

ШИРОКИЙ ФУНКЦИОНАЛ МОБИЛЬНОГО ПРИЛОЖЕНИЯ ПОЗВОЛЯЕТ:

- консолидировать в одном месте всю информацию об интересующих российских патентах и товарных знаках;
- автоматически отслеживать сроки действия интересующих патентов и товарных знаков;
- контролировать сроки действия патентов и товарных знаков, и оплачивать их продление в один клик онлайн;
- планировать бюджет на продление сроков действия патентов и товарных знаков на заданный период.

При получении от пользователя поручения на оказание услуги по продлению срока действия патента или товарного знака через мобильное приложение действует специальный тариф фирмы.

ВАЛЕРИЙ МЕДВЕДЕВ
Патентный поверенный
Управляющий партнер,
«Городисский и Партнеры»

«Этот уникальный сервис в виде мобильного приложения был разработан нами для российских правообладателей, и будет полезен не только большим компаниям, но и субъектам малого и среднего бизнеса, зачастую не имеющих в своем составе специализированных патентных или юридических подразделений, которые могли бы четко отслеживать сроки действия охраняемых документов, чтобы ненамеренно не лишиться своих исключительных прав. Теперь они с помощью этого бесплатного сервиса могут самостоятельно, в любое время, в любом месте отслеживать статус своих патентов и товарных знаков в своем телефоне, который всегда под рукой».

ГДЕ БЫ ВЫ НЕ НАХОДИЛИСЬ, В ЛЮБОЙ ДЕНЬ И ВРЕМЯ СУТОК, 24/7 ВАШИ ПАТЕНТЫ И ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ ВСЕГДА ПОД КОНТРОЛЕМ!

Мобильное приложение Gorodissky IP Mobile доступно для скачивания в Google Play, RuStore и совместимо с устройствами на базе Android. В январе 2025 г. будет представлена версия приложения для устройств на базе iOS.



ОБЗОР НОВОСТЕЙ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (РОССИЯ, СНГ)

(март – август 2024)

ЗАКОНЫ И ЗАКОНОПРОЕКТЫ	5
АКТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА И ВЕДОМСТВЕННЫЕ АКТЫ	8
СПОРЫ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ И ПРЕКРАЩЕНИИ ОХРАНЫ	9
СПОРЫ О НАРУШЕНИИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА	12
ПРАКТИКА РОСПАТЕНТА	14
1. ОБЩЕИЗВЕСТНЫЕ ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ	14
2. НАИМЕНОВАНИЯ МЕСТ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРОВ (НМПТ) И ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ (ГУ)	15
НОВОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА И СОСЕДНИХ СТРАН	15
1. УЗБЕКИСТАН	15
2. ТУРКМЕНИЯ	16
3. ГРУЗИЯ	16
4. КАЗАХСТАН	16

ЗАКОНЫ И ЗАКОНОПРОЕКТЫ

ВНЕСЕНЫ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 180 УК РФ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СРЕДСТВ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ (ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 06.04.2024 № 79-ФЗ)

Принят закон, направленный на дальнейшую гуманизацию уголовного законодательства и либерализацию уголовной ответственности за преступления экономической направленности в целях исключения избыточного уголовно-правового воздействия в отношении предпринимателей — Федеральный закон от 06.04.2024 N 79-ФЗ) «О внесении измене-

ний в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (ст. 180 УК РФ). В частности внесены изменения в статьи 180 УК РФ об ответственности за незаконное использование средств индивидуализации:

- повысили с 250 тыс. руб. до 400 тыс. руб. размер ущерба, являющегося основанием для привлечения у уголовной ответственности;
- неоднократность нарушения остаётся отдельным самостоятельным основанием привлечения к УО;
- часть вторая ст. 180, предусматривавшая уголовную ответственность за незаконное использование предупредительной маркировки в отношении не зарегистрированного ТЗ или НМПТ, исключена!
- установлен нижний порог штрафа, исчисляемый размером дохода осуждённого («в размере заработной платы или иного дохода за период **от одного года до двух лет**»).

Закон вступил в силу 17 апреля 2024 года.

УВЕЛИЧЕН ПОРОГ КРУПНОГО И ОСОБО КРУПНОГО РАЗМЕРА НЕЗАКОННОГО ДЕЯНИЯ, ЗА КОТОРОЕ ПРЕДУСМОТРЕНА ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПО СТ. 146 УК РФ (ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 12.06.2024 № 133-ФЗ)

Порог крупного и особо крупного размера незаконного деяния, за которое предусмотрена ответственность по ст. 146 УК РФ, увеличен до стоимости контрафактных экземпляров или прав на использование в размере 500 тыс. рублей (крупный размер) и до 2 млн рублей (особо крупный размер).

Федеральный закон от 12.06.2024 N 133-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» вступил в силу 26 июня 2024 года.

«ЗЕРКАЛА» ПИРАТСКИХ САЙТОВ БУДУТ БЛОКИРОВАТЬ БЫСТРЕЕ (ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 22.06.2024 № 158-ФЗ)

Федеральный закон от 22.06.2024 № 158-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и статьи 11 и 15 Федерального закона «О деятельности иностранных лиц в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на территории Российской Федерации» (в части уточнения порядка ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением авторских и смежных прав; ст. 15⁶⁻¹ Закона об информации).

С 1 октября 2024 года полномочия принимать решение о признании сайта копией заблокированного за нарушения авторских или смежных прав сайта переданы от Минцифры к Роскомнадзору. Соответствующие изменения внесены в статью 15⁶⁻¹ закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Благодаря поправке доступ к «зеркалам» будут ограничивать быстрее. Сейчас решение о признании сайта копией запрещённого сайта принимает Минцифры, затем информация передаётся в Роскомнадзор, и только после этого последний направляет оператору связи требование ограничить доступ к сайту.

Кроме того, внесённые изменения позволяют распространить обязанность по прекращению выдачи сведений о сайте-«зеркале» в поисковой выдаче на всех операторов поисковых систем, а не только на тех, которые распространяют рекламу, ориентированную на российских потребителей.

Начало действия нового порядка — 1 октября 2024 года.

УРЕГУЛИРОВАН ПОРЯДОК ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ ПРАВ, АВТОРЫ ИЛИ ИНЫЕ ПРАВООБЛАДАТЕЛИ КОТОРЫХ НЕИЗВЕСТНЫ (ТАК НАЗЫВАЕМЫЕ «СИРОТСКИЕ» ПРОИЗВЕДЕНИЯ) И ЭКСПЕРТИЗЫ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ С РЕЛИГИОЗНОЙ СИМВОЛИКОЙ (ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 22.07.2024 № 190-ФЗ)

В часть четвертую Гражданского кодекса внесены изменения, которыми установлен порядок использования так называемых «сиротских» произведений, то есть таких произведений, срок охраны которых предположительно ещё не истёк, но разрешение на их использование получить невозможно, поскольку неизвестен их автор или иной правообладатель.

Лицо, желающее использовать такое произведение должно принять указанные в законе меры по поиску правообладателя.

Затем нужно обратиться в аккредитованную организацию по коллективному управлению правами (ОКУП), которая разместит сведения о поиске автора (правообладателя) на своём сайте.

Если в течение 90 рабочих дней автор (правообладатель) не будет установлен, ОКУП может выдать заинтересованному лицу неисключительную возмездную лицензию на произведение.

До обнаружения правообладателя, вознаграждение за использование «сиротского» произведения будет зачисляться на открытый в российском банке номинальный счёт, владельцем которого является ОКУП. Помимо регулирования правоотношений в отношении «сиротских» произведений закон № 190-ФЗ содержит также новое положение об охране товарных знаков. А именно, пункт 1 статьи 1499 ГК РФ дополнен следующим абзацем:

«Особенности экспертизы заявленного обозначения с религиозной символикой (семантикой) устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности».

Сейчас проект соответствующего приказа Минэкономразвития готовится к принятию (размещён на портале проектов нормативных актов, ID: 149408). Он предусматривает, что при экспертизе таких заявок Роспатент будет запрашивать мнение Межрелигиозного совета России о возможности или невозможности регистрации в качестве товарного знака заявленного обозначения с религиозной символикой (семантикой). Заключение Межрелигиозного совета будет учитываться при рассмотрении заявки.

Закон вступил в силу 21 октября 2024 года.

ОГРАНИЧИВАЮТСЯ ПОЛНОМОЧИЯ ПОЛИЦИИ ПО ПРЕСЕЧЕНИЮ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ОБОРОТОМ КОНТРАФАКТНЫХ ТОВАРОВ (ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 22.07.2024 № 192-ФЗ)

В Кодекс об административных правонарушениях (КоАП) внесены изменения, устраняющие дублирование полномочий полиции и надзорных органов при производстве по делам об административных правонарушениях. Полиция не будет заниматься административными правонарушениями, рассмотрение которых находится в компетенции надзорных органов.

Так, согласно закону, из пункта 1 части 2 статьи 28.3 КоАП, определяющей полномочия должностных лиц органов внутренних дел по составлению протокола о правонарушениях, исключено упоминание статьи 14.10 КоАП, устанавливающей ответственность за незаконное использование средств индивидуализации товаров, работ или услуг.

При это сохраняются полномочия таможенных органов и органов надзора в области защиты прав потребителей (Роспотребнадзора) по возбуждению дел и составлению протокола об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.10 КоАП.

Закон вступил в силу 21 октября 2024 года.

УВЕЛИЧЕНЫ РАЗМЕРЫ ГОСПОШЛИН (ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 08.08.2024 № 259-ФЗ)

Повышены размеры пошлин по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, арбитражными судами. Как было сказано в пояснительной записке к соответствующему законопроекту, размер пошлин увеличен в целях снижения нагрузки на судебную систему и пресечения злоупотреблений со стороны недобросовестных участников споров.

Для исков в арбитражный суд до 100 тыс. рублей размер пошлины вырастет 2,5–5 раз, а для крупных исков пошлина установлена в зависимости от цены иска.

Например, при цене иска 1 млн рублей пошлина составит 55 тыс. рублей (до изменения — 23 тыс. рублей); при цене иска 5 млн рублей пошлина составит 175 тыс. рублей (до изменения — 48 тыс. рублей).

Оспорить решение Роспатента в СИП стоит теперь 10 тыс. рублей для физического лица и 50 тыс. рублей для юридического лица (ранее 300 и 3000 рублей соответственно). Подать апелляционную жалобу в арбитражный суд стоит — 10 000 руб. для физических лиц и 30 000 руб. для юридических; кассационную жалобу — 20 000 руб. и 50 000 руб. соответственно; а пожаловаться в Верховный суд — 30 000 руб. и 80 000 руб. Новые размеры госпошлин начали действовать с 9 сентября 2024 года.

ВЕРХОВНЫЙ СУД ДАЛ РАЗЪЯСНЕНИЯ ПО ВОПРОСУ О ТОМ, В КАКОМ ПОРЯДКЕ РАССМАТРИВАЕТСЯ ТРЕБОВАНИЕ ЛИЦА О ВОЗМЕЩЕНИИ РАСХОДОВ, ПОНЕСЁННЫХ ПРИ РАЗРЕШЕНИИ СПОРА В РОСПАТЕНТЕ В СООТВЕТСТВИИ С АБЗАЦЕМ ПЕРВЫМ ПУНКТА 2 СТАТЬИ 1248 ГК РФ («ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 1 (2024)» (утв. ПРЕЗИДИУМОМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ 29.05.2024))

На основании абзаца второго пункта 2 статьи 1248 ГК РФ расходы по спору, рассмотренному в административном порядке в Роспатенте, понесённые стороной, в пользу которой Роспатентом принято решение, подлежат возмещению другой стороной спора. Данной нормой также определён состав таких расходов.

Если Роспатент отказал в удовлетворении возражения против патента, товарного знака НМПТ или ГУ, решение считается принятым в пользу правообладателя. В этом случае его расходы подлежат возмещению.

При наличии спора, касающегося возмещения таких расходов, в том числе их состава и размера, требование стороны о возмещении соответствующих расходов подлежит рассмотрению арбитражным судом с соблюдением общих правил территориальной подсудности в порядке искового производства, исходя из принципов необходимости, разумности и пропорциональности. Судебные акты арбитражных судов субъектов Российской Федерации, арбитражных апелляционных судов по делу о возмещении расходов обжалуются в кассационном порядке в Суд по интеллектуальным правам (далее — СИП).

Сторона, заявляющая требование о возмещении расходов, должна доказать факт их несения, а также связь между понесёнными расходами и спором, рассмотренным Роспатентом с её участием.

Если Роспатентом возражение удовлетворено частично, то суд выносит решение о возмещении расходов пропорционально объёму удовлетворённых требований. При этом суд учитывает, в каком объёме в новом патенте сохранена формула оспоренного патента (сколько пунктов предложенной заявителем формулы патента сохранено) и в отношении какого количества товаров (услуг) сохранена правовая охрана товарного знака.

Сторона спора, не согласная с решением Роспатента, принятому по возражению, может оспорить это решение в СИП. Если при рассмотрении заявления о возмещении расходов суду станет известно об оспаривании соответствующего решения Роспатентом, производство по делу о возмещении расходов подлежит приостановлению до вступления в силу судебного акта СИП о законности обжалуемого решения.

В случае если СИП признает решение Роспатента и примет правоустанавливающее решение, спор считается разрешённым в пользу стороны, оспорившей это решение в суде. Следовательно, исходя из универсальности воли законодателя и принципа равенства, расходы, которые эта сторона понесла в связи с рассмотрением спора с её участием в Роспатенте, подлежат возмещению с учётом абзаца второго пункта 2 статьи 1248 ГК РФ и правил, изложенных выше.

Вступившее в законную силу решение суда о возмещении расходов, принятое до признания Судом по интеллектуальным правам решения Роспатента незаконным, может быть пересмотрено применительно к правилам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

ПРЕЗИДЕНТ РФ УСТАНОВИЛ ПОРЯДОК ПРИОБРЕТЕНИЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ У ЛИЦ ИЗ НЕДРУЖЕСТВЕННЫХ СТРАН (УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РФ ОТ 20.05.2024 № 430)

Начиная с 20 мая 2024 года для приобретения у лиц недружественных стран исключительных прав на некоторые объекты интеллектуальной собственности по договору об отчуждении, нужно получить разрешение Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций. Она вправе выдать документ по заявлению приобретателя (например, резидента), правообладателя или их представителей.

Порядок выдачи разрешения установлен Правилами, утверждёнными постановлением Правительства от 06.02.2024 № 295 (ред. от 20.07.2024).

Положения Указа не применяется:

- к сделкам о приобретении прав на произведения науки, литературы и искусства, на результаты исполнительской деятельности (исполнения), на фонограммы, на сообщения передач организаций эфирного или кабельного вещания;

- к сделкам, размер обязательств приобретателя по которым не превышает 15 млн руб. либо эквивалентную сумму в иностранной валюте.

Помимо этого, Указ регулирует порядок исполнения денежных обязательств по подобным сделкам путём перечисления средств на специальный рублёвый счёт типа «О», включая обязательства по сделкам, которые были заключены до вступления Указа в силу, но денежные обязательства по которым не были исполнены полностью или частично.

АКТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА И ВЕДОМСТВЕННЫЕ АКТЫ

Для РАССМОТРЕНИЯ ЗАЯВОК НА ИЗОБРЕТЕНИЯ И ПОЛЕЗНЫЕ МОДЕЛИ В ОБЛАСТИ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ВНЕСЕНЫ ИЗМЕНЕНИЯ В ТРЕБОВАНИЯ К ЗАЯВКАМ И В ПРАВИЛА ИХ РАССМОТРЕНИЯ (Приказ Минэкономразвития от 15.03.2024 № 148)

Приказом Минэкономразвития внесены изменения в нормативные акты, регулирующие составление и рассмотрение заявок на выдачу патента на изобретение и полезную модель.

В частности, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, а также Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на изобретение и Правила подачи, составления и рассмотрения заявки на полезную модель дополнены положениями, относящимися к изобретениям и полезным моделям в области информационной технологий (ИТ).

Под изобретениями (полезными моделями) в области ИТ понимаются технические решения, которые характеризуются использованием программируемых многофункциональных средств, в частности компьютерных устройств, информационно-телекоммуникационных сетей, по меньшей мере один из признаков которых осуществляется при помощи программного обеспечения, а также технические решения, относящиеся к машиночитаемым носителям информации, содержащим программу для ЭВМ или данные, форма или содержание которых предназначены для функционирования программируемых многофункциональных средств. Также введено специальное регулирование в отношении технических решений, основанных на искусственном интеллекте.

В отношении таких изобретений (полезных моделей) специально сформулированы признаки, которыми они могут характеризоваться, указано, в каких случаях результат, получаемый от таких решений, признается техническим.

Уточнён порядок принятия решений об использовании изобретений, полезных моделей и промышленных образцов в интересах государства и граждан (Постановление Правительства РФ от 27.03.2024 № 380)

Во исполнение Указа Президента РФ от 15.02.2024 № 122 Правительство приняло постановление «О подкомиссии по вопросам использования изобретений, полезных моделей и промышленных образцов в целях обеспечения экономической безопасности Российской Федерации при Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции», которым утверждены Положе-

ние о подкомиссии и Правила подготовки подкомиссией решений об использовании изобретений, полезных моделей и промышленных образцов без согласия патентообладателей с уведомлением их об этом в кратчайший срок и с выплатой им соразмерной компенсации.

Задачами подкомиссии являются рассмотрение заявок об использовании изобретений, полезных моделей, промышленных образцов без согласия патентообладателей с уведомлением их об этом в кратчайший срок и с выплатой им соразмерной компенсации. Заявки могут быть поданы российскими юридическими лицами, в уставном (складочном) капитале которых доля прямого или косвенного (через третьих лиц) участия Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований и (или) граждан РФ превышает 75 процентов, а также подготовка решений об использовании результатов интеллектуальной деятельности. Для подготовки решений подкомиссия в числе прочего рассматривает заключения федеральных органов исполнительной власти, представленные уполномоченным органом, рассматривает проекты решений, принимаемых Правительством РФ в случае крайней необходимости, связанной с обеспечением обороны и безопасности государства, охраной жизни и здоровья граждан, в соответствии со статьёй 1360 ГК РФ, представленные уполномоченным органом, предоставляет при необходимости рекомендации юридическим лицам, в том числе по формам документов, представляемых в подкомиссию. Постановлением также внесены изменения в Методику определения размера компенсации, выплачиваемой патентообладателю при принятии решения об использовании его изобретений, полезных моделей и промышленных образцов без его согласия. В частности, отменено положение о нулевой компенсации, выплачиваемой патентообладателю из недружественной страны. Однако Методика дополнена положением, согласно которому в случае патентообладателя из недружественной страны компенсация ему выплачивается на специальный рублёвый счёт типа «О».

Внесены изменения в перечень товаров, разрешённых к параллельному импорту (Приказ Минпромторга России от 05.07.2024 № 3028)

Приказом Минпромторга внесены изменения в перечень товаров (групп товаров), в отношении которых не применяются положения статей 1252, 1254, пункта 5 статьи 1286.1, статей 1301, 1311, 1406.1, подпункта 1 статьи 1446, статей 1472, 1515 и 1537 ГК РФ, если эти товары оригинальные и введены в оборот за пределами Российской Федерации правообладателями или с их согласия. Многие группы товаров дополнены товарными знаками HYUNDAI, KIA и VALEO. Также разрешается параллельный импорт мотоциклов марки HARLEY-DAVIDSON. Дата вступления изменений в силу 11.09.2024, за исключением тех изменений, которые вступят в силу 10.03.2025.

Роспатент не будет публиковать в официальном бюллетене сведения о ряде лиц по их заявлению (Постановление Правительства РФ от 02.09.2024 N 1209)

С 30 сентября 2024 года заявители, правообладатели и стороны договоров о распоряжении исключительным

правом на некоторые объекты интеллектуальной собственности могут подать в Роспатент заявление с просьбой не публиковать сведения о них в официальном бюллетене Роспатента.

Заявление можно будет подать в отношении изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, товарных знаков, программ для ЭВМ, баз данных и топологий интегральных микросхем.

При этом в соответствующих реестрах, которые ведёт Роспатент, эти сведения по-прежнему будут отражаться. Новый порядок будет действовать до 31 декабря 2025 года.

СПОРЫ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ И ПРЕКРАЩЕНИИ ОХРАНЫ

БОЛЕЕ РАННЯЯ ЗАЯВКА НА ИЗОБРЕТЕНИЕ ДРУГОГО ЗАЯВИТЕЛЯ НЕ ВКЛЮЧАЕТСЯ В УРОВЕНЬ ТЕХНИКИ ПРИ АНАЛИЗЕ НОВИЗНЫ ИЗОБРЕТЕНИЯ ПО БОЛЕЕ ПОЗДНЕЙ ЗАЯВКЕ, ЕСЛИ В ЗАЯВКАХ СОВПАДАЮТ АВТОРЫ ИЗОБРЕТЕНИЙ И БОЛЕЕ ПОЗДНЯЯ ЗАЯВКА ПОДАНА В ПРЕДЕЛАХ ДЕЙСТВИЯ 6 МЕСЯЧНОЙ ЛЬГОТЫ ПО НОВИЗНЕ (РЕШЕНИЕ СИП ОТ 5 ИЮЛЯ 2024 Г. ПО ДЕЛУ № СИП-1078/2023).

По заявке на изобретение № 2022124555 Роспатентом со ссылкой на п. 2 ст. 1350 ГК РФ в уровень техники была включена заявка № 2022104157 другого заявителя, имеющая более раннюю дату приоритета, и по более поздней заявке было отказано в выдаче патента.

Заявитель обжаловал отказ в Суде по интеллектуальным правам (дело № СИП-1078/2023) ссылаясь на неправильное применение Роспатентом материальных норм права.

Заявитель настаивал, что поскольку состав авторов в рассматриваемой и в противопоставленной заявках совпадают, то информация об изобретении, раскрытая в более ранней заявке была получена от авторов рассматриваемого изобретения. Заявитель указал, что днём раскрытия информации в отношении противопоставленной заявки должен считаться день опубликования выданного по ней патента (сама заявка не опубликована). А поскольку более поздняя заявка была подана в пределах 6-месячной «авторской льготы», раскрытие изобретения в такой более ранней заявке не должно влиять на патентоспособность заявленного изобретения.

Суд по интеллектуальным правам согласился с заявителем и указал следующее.

Исходя из положений пункта 3 статьи 1350 ГК РФ, опубликование описания изобретения к патенту, выданному по заявке, по которой состав заявителей и (или) авторов хотя бы частично совпадает с составом

заявителей и (или) авторов заявленного изобретения, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности заявленного изобретения, при условии, что заявка на выдачу патента на это изобретение подана в Роспатент в течение шести месяцев со дня опубликования описания изобретения к патенту. Довод Роспатента, что противопоставленная заявка – это заявка другого заявителя, не отменяет того факта, что авторы изобретений в рассматриваемой и противопоставленной заявках одни и те же.

Суд отменил решение Роспатента об отказе в выдаче патента со ссылкой на более раннюю заявку и обязал Роспатент продолжить рассмотрение заявки № 2022124555.

РОСПАТЕНТ НЕ ВПРАВЕ ИЗМЕНЯТЬ МОТИВЫ ВОЗРАЖЕНИЯ НА ОСНОВАНИИ П. 45 ПРАВИЛ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ В РОСПАТЕНТЕ (ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА СИП ОТ 16.08.2024 ПО ДЕЛУ № СИП-1302/2023)

Суд по интеллектуальным правам (СИП) рассмотрел и удовлетворил заявление ООО «РОМАНГРУП» о признании недействующим пункта 45 Правил рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утверждённых приказами Минобрнауки и Минэкономразвития от 30.04.2020 № 644/261, в части, касающейся возможности выявления и учёта членами коллегии основания для признания недействительным предоставления правовой охраны уже охраняемому объекту на стадии рассмотрения возражения против предоставления такому объекту правовой охраны.

Президиум СИП установил, что данная норма не соответствует положениям статей 1398, 1512, 1513, 1535 ГК РФ, имеющим большую юридическую силу, поскольку оспаривание действительности патента или регистрации товарного знака возможно только путём подачи третьими лицами соответствующих возражений. Никакой иной возможности, вне рамок поданного возражения, проверить охраноспособность зарегистрированного товарного знака или изобретения ГК РФ Роспатенту не предоставляет. Роспатент не вправе самостоятельно формулировать и рассматривать основания для признания патента или регистрации товарного знака недействительными. Поэтому никакие новые, не раскрытые в возражении, основания Роспатент выявлять и оценивать не вправе.

СИП признал пункт 45 Правил в соответствующей части недействующим.

БРАННЫЕ ВЫРАЖЕНИЯ НЕ МОГУТ БЫТЬ ЗАРЕГИСТРИРОВАНЫ В КАЧЕСТВЕ ТОВАРНОГО ЗНАКА (РЕШЕНИЕ РОСПАТЕНТА (ППС) 12.03.2024 ПО ЗАЯВКЕ № 2022737232).



Заявка на товарный знак № 2022737232

Роспатентом принято решение об отказе в государственной регистрации в качестве товарного знака обозначения по заявке

№ 2022737232 в отношении всех заявленных товаров и услуг 03, 09, 25, 37 классов МКТУ.

В регистрации отказано на основании подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ, не допускающего госу-

дарственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Рассмотрев возражение заявителя на решение об отказе в регистрации, коллегия палаты по патентным спорам согласилась с экспертизой, отметив, что в заявленном обозначении основными элементами, обращающими на себя внимание потребителей, являются словесные элементы «YADRENA WASH», которые воспринимаются как транслитерация буквами латинского алфавита словосочетания «ядрёна вошь», которое, согласно фразеологическому словарю русского литературного языка является бранным выражением порицания кому-либо, недовольства кем-либо, чем-либо. В этой связи словесные элементы «YADRENA WASH» воспринимаются как негативные и неприличные.

Относительно мнения заявителя о том, что слово «WASH» в переводе с английского языка означает «мытьё, мыть, промывать, отмывать», и, следовательно, обозначение «YADRENA WASH» будет ассоциироваться у потребителя с мытьём чего-либо, коллегия отметила, что несмотря на то, что слово «WASH» является лексической единицей английского языка, имеющей приведённые значения, в сочетании с элементом «YADRENA» словесные элементы заявленного обозначения будут восприниматься в сознании потребителей как вульгарное выражение «ядрёна вошь».

Коллегия палаты по патентным спорам сочла, что заявленное обозначение обладает признаками, противоречащими общественным интересам, принципам морали, в связи с чем регистрация его в качестве товарного знака будет противоречить требованиям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ.

В СВЯЗИ С НЕПРАВИЛЬНЫМ УКАЗАНИЕМ ПАТЕНТООБЛАДАТЕЛЯ ПАТЕНТ МОЖЕТ БЫТЬ ОСПОРЕН ЛЮБЫМ ЛИЦОМ, КОТОРОМУ СТАЛО ИЗВЕСТНО О ТАКОМ НАРУШЕНИИ (РЕШЕНИЕ СИП ОТ 7 МАРТА 2024 Г. ПО ДЕЛУ № СИП-793/2023)

Патент РФ № 175176 на полезную модель «Привод стеклоочистителя» выдан по заявке № 2017115093, поданной 27.04.2017 с указанием в качестве автора Агеева А. А. и в качестве патентообладателя — ООО «Завод «АВТОПРИБОР».

В СИП поступило исковое заявление о признании патента № 175176 недействительным в связи с неправильным указанием патентообладателя.

Истец представил доказательства того, что спорная полезная модель была создана Агеевым А. А. в 2013 году в рамках служебных обязанностей в период его работы в ОАО «Завод «Автоприбор» (далее — Завод; признан банкротом и ликвидирован в 2021 году) и в 2014 году использовалось Заводом при производстве приводом стеклоочистителя. В частности, из записей в трудовой книжке Агеева следует, что он работал инженером в ОАО «Завод «Автоприбор» с 2002 по 2015, а затем перешёл на работу к Ответчику.

Ответчик 2 — автор Агеев А. А. — подтвердил создание соответствующего технического решения в период своей работы на Заводе и выразил мнение о том, что Ответчик не может быть патентообладателем спорной полезной модели. Также Агеев указал, что в период получения спорного патента не обладал специальными

познаниями в области интеллектуальной собственности, в связи с чем не мог дать оценку действиям Ответчика.

Суд пришёл к тому выводу, что имеющимися в материалах дела доказательствами в их совокупности и взаимной связи, пояснениями самого Агеева А. А., не опровергнутыми Ответчиком, подтверждается, что спорное техническое решение, запатентованное в качестве полезной модели по патенту РФ № 175176, было создано Агеевым А. А. в период с 2013 по 2014 год, то есть до его перехода на работу к Ответчику.

Доказательств наличия каких-либо предусмотренных законом оснований для возникновения или перехода к Ответчику права на получение патента на спорную полезную модель представлено не было и подобных доводов Ответчиком не заявлено.

Суд пришёл к выводу об отсутствии правовых оснований для указания в спорном патенте Ответчика в качестве патентообладателя.

Ссылка Ответчика на отсутствие у Истца заинтересованности в оспаривании спорного патента не может быть принята во внимание. Законодательство прямо предусматривает право любого лица, которому стало известно о допущенных нарушениях, требовать признания недействительным патента на полезную модель, в том числе и по основаниям, связанным с неправильным указанием автора и патентообладателя полезной модели. Такое лицо не обязано подтверждать наличие у него частного интереса в признании патента недействительным. В случае отсутствия собственных претензий на авторство и/или патентообладание такое лицо может требовать признания такого патента недействительным полностью, что следует из подпункта 5 пункта 1 статьи 1398 ГК РФ.

Суд удовлетворил иски требования и признал патент на полезную модель № 175176 недействительным полностью.

НАПРАВЛЕНИЕ ВОЗРАЖЕНИЯ НА ПОВТОРНОЕ РАССМОТРЕНИЕ ПОСЛЕ ПОДПИСАНИЯ И ОТПРАВКИ РЕШЕНИЯ НЕЗАКОННО (РЕШЕНИЕ СИП ОТ 5 АВГУСТА 2024 Г. ПО ДЕЛУ № СИП-285/2024)

Di Dor

Заявка на регистрацию № 2022744531

Общество заявило на регистрацию обозначение по заявке № 2022744531 в отношении широкого перечня товаров 25-го, 29-го, 30-го, 32-го классов и услуг 35-го, 43-го классов МКТУ.

Роспатентом 08.05.2023 принято решение об отказе в государственной регистрации обозначения по заявке № 2022744531 в качестве товарного знака в связи с несоответствием требованиям пункта 6 статьи 1483 ГК РФ. Общество 18.09.2023 подало возражение на упомянутое решение, по результатам рассмотрения которого Роспатент признал изложенные в нём доводы убедительными и 28.12.2023 принял решение об удовлетворении возражения, отменил решение от 08.05.2023 и зарегистрировал заявленное обозначение в качестве товарного знака. Данное решение было направлено Обществу вместе с сопроводительным письмом.

Позднее Роспатент сообщил Обществу, что на основании резолюции руководителя Роспатента возражение Общества направлено на повторное рассмотрение.

Считая такие действия Роспатента незаконными, Общество обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании действий Роспатента незаконными.

Роспатент в суде объяснил свои действия техническим сбоем автоматизированной системы, в результате которого решение Роспатента было ошибочно скреплено электронной цифровой подписью и автоматически направлено в адрес заявителя по электронной почте. При обнаружении этой ошибки заявитель был уведомлен о повторном рассмотрении возражения на основании резолюции руководителя Роспатента в соответствии с пунктом 53 Правил.

Суд установил, что резолюция заместителя руководителя Роспатента о необходимости повторного рассмотрения Роспатента датирована 26.01.2024, т.е. после принятия решения от 28.12.2023.

Суд отметил, что действующее законодательство не наделяет Роспатент полномочиями, позволяющими признать решение, принятое им по результатам рассмотрения возражения, недействительным, равно как и назначить повторное рассмотрение возражения, решение по которому уже вступило в силу.

Суд отклонил довод Роспатента о том, что проект решения от 28.12.2023 был скреплён электронной цифровой подписью и автоматически направлен в адрес заявителя по электронной почте в результате произошедшего технического сбоя автоматизированной системы. Доказательства того, что в автоматизированной системе Роспатента был технический сбой, который привёл к подписанию проекта решения от 28.12.2023 электронной цифровой подписью, в материалы дела не представлены.

С учётом изложенного суд признал незаконным направление возражения от 18.09.2023 на повторное рассмотрение.

КАСКАДНАЯ ПОДАЧА ВЫДЕЛЕННЫХ ЗАЯВОК ЗАКОННА (ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ ОТ 17.06.2024 ПО ДЕЛУ СИП-570/2022 И ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ ОТ 17.06.2024 ПО ДЕЛУ СИП-552/2022)

Верховный суд РФ вынес решения по двум делам (СИП-552/2022 и СИП-570/2022) об оспаривании действительности патентов на изобретения, выданных в результате последовательного (каскадного) выделения заявок на изобретения из первоначально поданной заявки.

В указанных делах Роспатент сохранил по последующей выделенной заявке приоритет самой первой заявки, несмотря на то, что к моменту подачи этой выделенной заявки по первоначальной заявке уже был выдан патент, но по предыдущей выделенной заявке всё ещё проводилась экспертиза.

Дело в том, что если бы это не было разрешено, и если бы для всех выделенных заявок первоначальной оставалась только самая первая заявка, то после окончания её рассмотрения (выдачи патента, признания отозванной или исчерпания возможности оспаривания отказа), последующие выделенные заявки уже не наследовали бы приоритет первоначальной заявки, и выдача патента по большинству последующих выделенных заявок стала бы невозможной. Ведь приоритет по выделенной заявке тогда должен был бы устанавливаться по дате её фактической подачи в Роспатент, и заявленные в них изобретения не отвечали бы требованию

«новизны» — им противопоставлялась бы информация из самой первой заявки, которая к моменту подачи большинства выделенных заявок уже была бы опубликована. Именно на таком толковании понятия «первоначальная заявка» настаивало лицо, подавшее возражение против патентов, выданных по последующим выделенным заявкам.

Тем не менее, Роспатент сохранил по последующей выделенной заявке приоритет самой первой заявки, несмотря на то, что к моменту подачи этой выделенной заявки по первоначальной заявке уже был выдан патент, но по предыдущей выделенной заявке всё ещё проводилась экспертиза.

Спор в указанных делах как раз и возник по вопросу о том, должно ли допускаться каскадное выделение заявок, или все выделенные заявки, чтобы сохранять приоритет исходной (родительской, первоначальной) заявки, должны подаваться пока родительская заявка ещё находится на рассмотрении.

Суд по интеллектуальным правам сначала согласился с позицией Роспатента о допустимости каскадного выделения. Однако Президиум СИП занял другую позицию и признал каскадное выделение с сохранением приоритета незаконным. По мнению Президиума, только самая первая заявка является первоначальной для целей подачи выделенных заявок в соответствии с п. 4 ст. 1381 ГК РФ. Ни Роспатент, ни патентообладатель с этим не согласились и обратились в Верховный суд с кассационной жалобой.

В своих июньских решениях Верховный суд отменил решение Президиума СИП и оставил в силе решение СИП первой инстанции, подтвердив тем самым правоту Роспатента. Каждая выделенная заявка может выступать в качестве первоначальной заявки для подачи последующей выделенной заявки. При этом все выделенные заявки наследуют дату подачи и дату приоритета самой первой (родительской) заявки.

РОССИЙСКОМУ ПРОИЗВОДИТЕЛЮ ВОДКИ ОТКАЗАНО В ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ПРАВА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НМПТ «РУССКАЯ ВОДКА» (ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА СИП ОТ 30 МАЯ 2024 Г. ПО ДЕЛУ № СИП-589/2023)

Российское ООО «Дж. Дж. Уитли Дистиллери» (далее — Общество) обратилось в Роспатент с заявкой № 2021762195 на предоставление исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара «РУССКАЯ ВОДКА» для товара «водка». К материалам заявки приложены заключения уполномоченного органа, согласно которому производимая заявителем водка ДЖ.ДЖ. УИТЛИ АРТИСАНАЛ ВОДКА (J.J. WHITLEY ARTISINAL VODKA) и ДЖ.ДЖ. УИТЛИ АРТИСАНАЛ (J.J. WHITLEY ARTISINAL), соответствуют особым свойствам, указанным в Государственном реестре географических указаний и наименований мест происхождения товара Российской Федерации (далее — Государственный реестр), для товара «водка», в отношении которого зарегистрировано НМПТ под № 65. В последующем этот же уполномоченный орган направил в Роспатент обращение, в котором указывал на возможные негативные последствия предоставления исключительного права на НМПТ «РУССКАЯ ВОДКА» обществу, аффилированному с британским производителем алкогольной продукции, а также на непреодолимые препятствия, которые возникнут у российских

производителей при регистрации названного обозначения на территории Великобритании.



Товарный знак № 808565

JJ WHITLEY

Товарный знак № 800380

Кроме того, обращалось внимание на возможность введения потребителей в заблуждение при одновременном использовании НМПТ «Русская водка» и товарных знаков № 808565 и № 800380, содержащих обозначение «J. J. Whitley», идентичное фирменному наименованию британской компании.

Роспатент отказал в предоставлении Обществу исключительного права на ранее зарегистрированное место происхождения товара «РУССКАЯ ВОДКА» вследствие способности ввести потребителя в заблуждение в отношении товара или его изготовителя (подпункт 5 пункта 2 статьи 1525 ГК РФ).

Не согласившись с решением Роспатента, общество обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании отказа недействительным. Суд первой инстанции согласился с выводом Роспатента, и Общество подало кассационную жалобу в Президиум СИП. Президиум СИП пришёл к следующим выводам.

Согласно закону любое лицо, которое в границах того же географического объекта производит товар, обладающий указанными в Государственном реестре особыми свойствами, вправе обратиться с заявкой на предоставление исключительного права на ранее зарегистрированное НМПТ.

Основанием для предоставления исключительного права на ранее зарегистрированное НМПТ является подтверждение лицом производства товара в пределах определённого географического объекта и обладающего особыми свойствами.

Таким образом, учитывая цели предоставления исключительного права на уже зарегистрированное НМПТ, основанием для такого предоставления является прежде всего производство заявителем определённого товара с особыми свойствами, связанными исключительно с характерными для соответствующего географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами, и отвечающего требованиям положений пункта 1 статьи 1516 ГК РФ.

Проверка на предмет соответствия обозначения требованиям пункта 2 статьи 1516 ГК РФ проводится при подаче заявки на первоначальную регистрацию наименования места происхождения товара в качестве обозначения в отношении товара, имеющего особые свойства.

Пункт 19 Правил, определяющий порядок проведения экспертизы заявленного обозначения, в том числе на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара, и, по сути, не устанавливающий различий между процедурами изначальной экспертизы самого обозначения и экспертизой предоставления права на уже охраняемое обозначение не может противоречить положениям гражданского законодательства, имеющим большую юридическую силу.

Согласно статье 12 ГК РФ при рассмотрении споров, связанных с защитой гражданских прав, суд не применяет противоречащий закону нормативный акт независимо

от признания этого акта недействительным (абзац четвёртый пункта 9 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25).

Исходя из изложенного президиум СИП счёл необоснованным толкование судом первой инстанции положений подпункта 5 пункта 2 статьи 1516 ГК РФ и сделанные им выводы о возможности введения потребителей в заблуждение предоставлением обществу права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара на основании указанных норм. Вместе с тем президиум СИП пришёл к выводу о том, что ошибочное толкование норм материального права в данном случае не привело к принятию неправильного решения. Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Установленные судом первой инстанции фактические обстоятельства свидетельствуют не о том, что использование НМПТ «РУССКАЯ ВОДКА» совместно с товарными знаками способно ввести потребителей в заблуждение, а о том, что действия Общества, связанные с приобретением исключительного права на ранее зарегистрированное НМПТ, являются недобросовестными и способными привести к запрету иным российским производителям использовать такое обозначение на территории иных государств и, как правильно указал суд первой инстанции, дискредитировать товар и девальвировать данное наименование места происхождения товара на зарубежных рынках.

Таким образом, отметил президиум СИП, суд первой инстанции установил фактические обстоятельства, но применил к ним неверную норму права. Тем не менее, Президиум СИП оставил решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Общество подало кассационную жалобу в Верховный суд РФ, но в пересмотре решения СИП ему было отказано (Определение ВС РФ от 30.08.2024 № 300-ЭС24-16003).

СПОРЫ О НАРУШЕНИИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА

СПОР О НАРУШЕНИИ 25 ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ, ПРИНАДЛЕЖАЩИХ ТРЁМ ФИРМАМ (CHANEL, CHRISTIAN DIOR, WORLD BRAND MARKS) ОДНИМ ОТВЕТЧИКОМ. СИП ОБЯЗАЛ СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ ПЕРЕСМОТРЕТЬ РАЗМЕР КОМПЕНСАЦИИ

Chanel SARL (Geneva, Switzerland), Parfums Christian Dior (Paris, France) и World Branding Mark S. A. (Geneva, Switzerland) обратились в суд с иском к индивидуальному предпринимателю (ИП) о взыскании компенсации в размере 650 000 рублей за нарушение принадлежащим им исключительных прав на товарные знаки.

ИП продавал контрафактные товары, маркированные товарными знаками истцов. 10 из используемых на контрафактных товарах знаков принадлежат Chanel SARL, 13 знаков — Parfums Christian Dior и 2 знака — World Branding Marks S. A. Истцы просили взыскать по 50 тыс. рублей за каждый нарушенный знак Chanel SARL и по 10 тыс. руб. за каждый нарушенный знак Christian Dior и World Branding Mark S. A.

Суд первой инстанции установил факт нарушения права, но взыскал с ИП в пользу каждого из истцов по 10 тыс. рублей; всего 30 тыс. рублей. При этом суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 33 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утверждённого Президиумом ВС РФ 23.09.2015, и пунктом 68 постановления Пленума ВС РФ от 23.04.2019 № 10, посчитал, что товарные знаки каждого из истцов образуют серию связанных между собой знаков, объединённых общими элементами — фирменным наименованием правообладателей, а, следовательно, нарушение прав на несколько таких товарных знаков представляет собой одно нарушение. Истцы обжаловали это решение сначала в апелляционный суд, а затем в Суд по интеллектуальным правам, который не согласился с описанным подходом нижестоящих судов. СИП отметил, что под серией товарных знаков понимается три и более товарных знака, принадлежащих одному правообладателю, в основе которых лежит один элемент (словесным, изобразительным или комбинированным). Для вывода о том, что элемент образует серию товарных знаков, принадлежащих одному производителю, необходимо, чтобы такой доминирующий элемент повторялся во всех товарных знаках. Учитывая распределение бремени доказывания по данной категории дел, именно ответчику следует доказать, что товарные знаки, в защиту которых предъявлен иск, фактически устанавливают охрану одного и того же обозначения в разных вариантах, имеют отличия, не изменяющие существо товарного знака, и вне зависимости от варианта воспроизведения обозначения в глазах потребителей воспринимаются как одно обозначение, которое сохраняет свою узнаваемость.

Суд обратил внимание, что защищаемые товарные знаки являются товарными знаками разных видов: словесными, изобразительными, объёмными, комбинированными. Вывод нижестоящих судов о связанности товарных знаков каждого правообладателя одним доминирующим элементом — наименованием этого правообладателя не мотивирован, а, следовательно, неверным является и итоговый вывод о количестве допущенных ответчиком нарушений, и, как следствие, о размере компенсации. СИП отменил решения нижестоящих судов и направил дело на повторное рассмотрение в суд первой инстанции.

АФФИДЕВИТ САМ ПО СЕБЕ НЕ ДОКАЗЫВАЕТ ФАКТ ОБЛАДАНИЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫМ ПРАВОМ НА СПОРНОЕ ПРОИЗВЕДЕНИЕ (ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 15.08.2024 № 302-ЭС24-3009 ПО ДЕЛУ № А33-19084/2022)

Компания Carte Blanche Greetings Limited (Великобритания) обратилась в суд с иском к трём индивидуальным предпринимателям и организации о взыскании компенсации за нарушение исключительного авторского права на 2 изображения персонажа из серии Blue Nose Friends Characters в общем размере 2 880 000 рублей.

Суд первой инстанции и апелляционный суд установил факт нарушения авторского права, но взыскал с ответчиков компенсацию в общей сумме 360 000 рублей. Суд по интеллектуальным правам оставил решения нижестоящих судов в силе. При этом суды трёх инстанции приняли от истца в качестве подтверждения принадлежности ему исключительного права нотариально заверенным affidavit (письменные показания под присягой) финансового директора Компании Джона Энтони Уиллиса (John Anthony Willis).

На возражения ответчиков о недоказанности факта принадлежности Компании исключительного права на спорное произведение суды указали, что из материалов дела не следует, что правообладателем исключительного права на произведение, поименованное в affidavitе, является иное лицо.

Верховный суд, куда обратились не согласные с принятыми решениями ответчики отметил следующее. Первоначальным субъектом авторского права является гражданин (физическое лицо), который и приобретает весь комплекс исключительных имущественных и личных неимущественных прав. Любые иные лица для доказывания своих прав должны представить доказательства перехода к ним первоначально возникших у автора имущественных авторских прав (наличие всей цепочки договоров или иных правовых оснований, обуславливающих переход таких прав от автора).

В представленном истцом affidavitе отсутствует информация об истории и дате создания спорного изображения персонажа Blue Nose Friends, нет сведений о конкретном авторе, трудовых договорах и прочих соглашениях или иных правовых основаниях, обуславливающих переход каких-либо прав от автора. Данный документ лишь указывает на то, что Компания считает себя обладателем исключительного права на изображение персонажа.

Судам следовало установить и оценить обстоятельства создания произведения (возникновение авторского права у конкретного лица) и передачи исключительного права на него истцу от первоначального правообладателя (автора произведения) на общих основаниях доказывания, что не было сделано.

Сам по себе представленный истцом affidavit в отсутствие договоров (иных соглашений и доказательств) не может служить достаточным основанием для установления факта обладания исключительным правом на произведение, в защиту которого подан иск, поскольку в нем не раскрыты автор, обстоятельства перехода исключительного права на объект авторского права, способы и условия его использования.

Верховный суд также обратил внимание, что в исковом заявлении отсутствует ссылка на нормы применимого права, регламентирующие порядок возникновения, передачи, защиты авторских и исключительных прав на территории страны происхождения Компании. Верховный суд отметил, что суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон. Учитывая цель, которую преследовал истец при обращении в суд за защитой нарушенного права, принимая во внимание основание заявленного иска, Верховный суд счёл, что без исследования приведённых выше обстоятельств невозможно сделать вывод о наличии или отсутствии оснований для удовлетворения иска, а в случае наличия таких оснований — о размере компенсации.

Верховный суд отменил акты нижестоящих судов и направил дело на повторное рассмотрение в суд первой инстанции.

ПРАКТИКА РОСПАТЕНТА

1. ОБЩЕИЗВЕСТНЫЕ ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ

С марта по август 2024 года Роспатент признал общеизвестными следующие знаки:

НОМЕР В ПЕРЕЧНЕ	260
ЗНАК	
ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ	ПАО «Сбербанк»
ТОВАРЫ/УСЛУГИ	35 — услуги банковские
ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ	01.01.2024
НОМЕР В ПЕРЕЧНЕ	261
ЗНАК	
ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ	АО «Башкирская содовая компания»
ТОВАРЫ/УСЛУГИ	30 — сода пищевая
ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ	01.01.2020
НОМЕР В ПЕРЕЧНЕ	262*
ЗНАК	
ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ	Sport And Fashion Management Pte. Ltd. (Сингапур)
ТОВАРЫ/УСЛУГИ	35 — продвижение продаж для третьих лиц товаров для спорта, туризма и активного отдыха, включая продвижение продаж одежды, головных уборов, обуви, рюкзаков, сумок и аксессуаров к ним, товаров и снаряжения для водного спорта; услуги магазинов и интернет-магазинов по оптовой, розничной продаже товаров для спорта, туризма и активного отдыха, включая продажу одежды, головных уборов, обуви, рюкзаков, сумок и аксессуаров к ним, товаров и снаряжения для водного спорта; услуги спортивных магазинов по розничным и оптовым продажам товаров для спорта, туризма и активного отдыха, одежды, головных уборов, обуви, рюкзаков, сумок и аксессуаров к ним, товаров и снаряжения для водного спорта, включая торговлю указанными товарами через интернет; продвижение спортивных товаров и услуг спортивных магазинов и интернет-магазинов через спонсорство спортивных мероприятий
ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ	17.07.2017

*Обозначение признано общеизвестным товарным знаком решением СИП от 06.12.2023 по делу СИП-647/2023, оставленным в силе постановлением Президиума СИП от 01.04.2024.

В этот же период Роспатент отказал в признании общеизвестными знаками следующих обозначений:

Старый Мельник

— обозначение, используемое в качестве товарного знака для пива, на имя АО «АБ ИнБев Эфес».

В качестве основания для отказа Роспатент указал, что представленные документы (в том числе результаты опроса потребителей) не могут свидетельствовать о том, что обозначение «СТАРЫЙ МЕЛЬНИК» обладает достаточно высоким уровнем известности по отношению к заявителю;

ЮБИЛЕЙНОЕ

Товарный знак № 126030

— товарный знак № 126030, принадлежащий ООО «Мон'дэлис Русь», в отношении товара

«печенья». Роспатент отказал заявителю в признании обозначения общеизвестным знаком (решение от 31.05.2024 дело № 2023В02395), указав при этом, что представленные заявителем материалы не являются достаточными для признания товарного знака «ЮБИЛЕЙНОЕ» по свидетельству № 126030 общеизвестным с 31.05.2009 на имя Заявителя, поскольку коллегией из представленных материалов на 31.05.2009 не был установлен факт наличия устойчивой ассоциативной связи между маркированным обозначением «ЮБИЛЕЙНОЕ» по товарному знаку № 126030 и Заявителем ООО «Мон'дэлис Русь». Кроме того, представленные заявителем документы содержат указание на ОАО «Большевик», что способствует укреплению ассоциации обозначения «ЮБИЛЕЙНОЕ» с ОАО «Большевик», как производителем печенья «Юбилейное», а не с Заявителем;

2ГИС — словесное обозначение, используемое ООО «ДубльГИС» для услуг «предоставление бизнес справочника через глобальную компьютерную сеть», «предоставление информации в области маршрутов движения», «предоставление географических карт онлайн» и «предоставление поисковых средств». В отказе Роспатента отмечено, что по представленным заявителем материалам невозможно установить высокую известность заявленного обозначения «2ГИС» в отношении указанных услуг на испрашиваемую дату 01.01.2021. В заключении коллегии отмечается, что факт использования обозначения по отношению к услугам, в отношении которых испрашивается его общеизвестность, сам по себе не свидетельствует о приобретении таким обозначением статуса общеизвестного товарного знака;

ЦЕЗАРЬ

— на имя индивидуального предпринимателя Юрия Гусева. Роспатент обосновал отказ тем, что

представленные заявителем доказательства не подтверждают широкую известность заявленное обозначение на испрашиваемую дату — 15.01.2017, а также не подтверждают, что заявленное обозначение в сознании рядовых потребителей связано исключительно с заявителем.

2. НАИМЕНОВАНИЯ МЕСТ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРОВ (НМПТ) И ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ (ГУ)

С марта по август 2024 года Роспатент зарегистрировал 15 географических указаний (ГУ) и одно НМПТ:

Номер в Реестре ГУ и НМПТ	ГУ/НМПТ	Товары
337 (ГУ)	МИНЕРАЛЬНАЯ ВОДА «ДАРАСУН»	минеральная питьевая лечебно-столовая вода
338 (ГУ)	САКСКИЕ ГРЯЗИ	лечебная грязь
339 (ГУ)	БРЯНСКАЯ МАЛИНА	малина
340 (ГУ)	ПОДСОЛНЕЧНОЕ МАСЛО СТАВРОПОЛЬЯ	масло подсолнечное
341 (ГУ)	ПЕЛЬМЕНИ «АМУР»	пельмени (нулиарное блюдо)
342 (ГУ)	ТУВИНСКИЙ ЭГИЛ (ИГИЛ)	музыкальный инструмент
343 (ГУ)	РАССКАЗОВСКИЙ ТРИКОТАЖ	трикотажные изделия
344 (ГУ)	ЯКУТСКИЙ ХОМУС	хомус (музыкальный инструмент)
345 (ГУ)	СЕРНУРСКИЙ КОЗИЙ СЫР	сыр полутвёрдый
346 (ГУ)	ТЮМЕНСКИЙ КОВЁР	ковры и ковровые изделия
347 (ГУ)	БАШКИРСКАЯ ПУХОВАЯ ШАЛЬ (ДЕБЕТ ШЭЛ)	пуховая шаль
348 (ГУ)	МЕЛИТОПОЛЬСКАЯ ЧЕРЕШНЯ	черешня
349 (ГУ)	МОРДОВСКИЙ СИДР	традиционный сидр, сидр фруктовый
350 (ГУ)	МСТЁРСКАЯ ВЫШИВКА	изделия из ткани с вышивкой художественно-декоративного и утилитарного назначения
351 (ГУ)	ФИТОЧАИ ХАКАСИИ	чай травяные, чай цветочные, фиточай
352 (НМПТ)	УДМУРТСКИЕ ПЕРЕПЕЧИ	перепечи (мучные изделия с начинкой)

НОВОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА И СОСЕДНИХ СТРАН

1. УЗБЕКИСТАН

УЗБЕКИСТАН ПРИСОЕДИНЯЕТСЯ К ГААГСКОЙ СИСТЕМЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ РЕГИСТРАЦИИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ

5 июня 2024 года подписан закон Республики Узбекистан № ЗРУ-929 «О присоединении Республики Узбекистан к Женевскому акту Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов (Женева, 2 июля 1999 года)».

Присоединение осуществляется с рядом заявлений:

- предписанная пошлина за указание заменяется индивидуальной пошлиной за указание Республики Узбекистан;

- отсрочка публикации сведений о промышленном образце не предусмотрена;

- к образцам, включённым в одну заявку, предъявляется требование единства замысла;

- никакая запись в международном реестре об изменении правообладателя не будет иметь силы пока патентное ведомство Узбекистана не получит документы о передаче права;

- срок действия охраны составляет 5 лет и может быть неоднократно продлён на пять лет, но не более чем до 15 лет считая с даты международной регистрации;

- срок для направления ведомством заявки в ВОИС составит не один, а 6 месяцев;

- крайний срок для подготовки ведомством уведомления об отказе в предоставлении охраны составит 12 месяцев;

- действие международной регистрации на территории Узбекистана начинается с даты направления ведомством в ВОИС уведомления о предоставлении охраны. Женевский акт Гаагского соглашения начнёт действовать в отношении Узбекистана через три месяца после сдачи Генеральному директору ВОИС акта о присоединении.

УЗБЕКИСТАН ПРИСОЕДИНЯЕТСЯ К СИНГАПУРСКОМУ ДОГОВОРУ О ЗАКОНАХ ПО ТОВАРНЫМ ЗНАКАМ (STLT)

13 августа 2024 года подписан закон Республики Узбекистан № ЗРУ-941 «О ратификации Сингапурского договора о законах по товарным знакам (Сингапур, 27 марта 2006 года)».

Вместе с ратификацией принята следующая оговорка: «Республика Узбекистан заявляет, что несмотря на пункт 2 статьи 19 [STLT], она требует регистрации лицензии в качестве условия для предоставления лицензиату в соответствии с законодательством Республики Узбекистан любого права участвовать в процедуре в связи с нарушением прав, начатой по инициативе владельца, или получения посредством такой процедуры возмещения ущерба, нанесённого в результате такого нарушения права на знак, который является предметом лицензии».

2. ТУРКМЕНИЯ

ТУРКМЕНИСТАН ПРИСОЕДИНЯЕТСЯ К ЕВРАЗИЙСКОЙ СИСТЕМЕ ОХРАНЫ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ

13 июля 2024 года подписан закон Туркменистана «О присоединении к Протоколу об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции от 9 сентября 1994 года». Протокол вступит в силу в отношении Туркменистана через три месяца после сдачи депозитария (Генеральному директору ВОИС) акта о присоединении.

3. ГРУЗИЯ

ГРУЗИЯ СОВЕРШЕНСТВУЕТ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ОБ ОХРАНЕ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ

8 марта 2024 года вступили в силу поправки к закону Грузии «О товарных знаках», направленные на гармо-

низацию законодательства Грузии в области охраны товарных знаков с соответствующим законодательством Европейского Союза.

Соответствующий закон Грузии от 21.02.2024 № 4048-XIV «О внесении изменений в закон «О товарных знаках» опубликован на сайте патентного ведомства Грузии.

4. КАЗАХСТАН

ПРЕЗИДЕНТ КАЗАХСТАНА ПОДПИСАЛ ЗАКОН О РАТИФИКАЦИИ ПРОТОКОЛА К ТРИПС

20 мая 2024 года подписан закон Республики Казахстан № 85-VIII ЗРК «О ратификации Протокола о внесении дополнения в Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (г. Женева, 6 декабря 2005 года)».

Применение Протокола позволит Казахстану выдавать принудительные лицензии на использование запатентованных изобретений для целей производства и экспорта лекарств, как это предусмотрено дополнительной статьёй 31bis Соглашения ТРИПС.

НОВОСТИ

10 СЕНТЯБРЯ 2024

СЕМИНАР «ОХРАНА НОВЫХ РАЗРАБОТОК В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ. ТЕНДЕНЦИИ И РЕАЛИИ»

Ю. Д. Кузнецов, Партнер, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный, Руководитель патентной практики, В. А. Башкиров, Начальник отдела патентных исследований, А. Ю. Будкин, Консультант отдела патентных исследований, С. А. Дорофеев, Партнер, Российский и Евразийский патентный поверенный, Начальник отдела прикладной механики и В. В. Нарезный, к.э.н., Советник, (все — Городисский и Партнеры, Москва) провели семинар «Охрана новых разработок в России и за рубежом. Тенденции и реалии», организованный совместно с Научно-образовательным центром мирового уровня (НОЦ). Семинар был посвящен комплексной правовой защите интеллекту-

альных активов. На ситуационных примерах были продемонстрированы виды интеллектуальных прав, варианты их защиты, распоряжения и возможности получения прибыли. В рамках семинара для предпринимателей Нижнего Новгорода были проведены два круглых стола: «Информационно-правовое обеспечение инновационной деятель-



ности», специалисты рассказали об источниках информации для новых разработок, задачах и возможностях обратного инжиниринга, роли патентной информации и видах патентных поисков, осо-

бенностях проведения поисков в патентных базах данных, обсудят нарушения патентных прав по российскому законодательству, определения понятий, состав правонарушений и ответственность, риски, возникающие при заимствовании технических решений «Правовые, процедурные и налоговые основы формирования успеш-

ной стратегии охраны научно-технических разработок», где речь шла об авторско-правовых, трудовых и договорных отношениях при создании инновационной продукции, авторско-правовых и патентных формах охраны разработок, выборе стратегии национального и зарубежного патентования, экономике интеллектуальной собственности, а также мерах налоговой поддержки разработчиков инновационной продукции

12–13 СЕНТЯБРЯ 2024

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»



Ю. Д. Кузнецов, Партнер, Российский и Евразийский патентный поверенный, Руководитель патентной практики, (Городисский и Партнеры, Москва) выступил на пленарной сессии с докладом «Современная роль интеллектуальной собственности при ведении бизнеса» на Научно-практической конференции «Стратегия развития интеллектуальной собственности в Российской Федерации», организованной Правительством Чувашской Республики, Чувашским государственным университетом им. И. Н. Ульянова и юридической фирмой «Городисский и Партнёры».

Участие в конференции приняли представители федеральных органов исполнительной и законодательной власти, специалисты научных и образовательных организаций, промышленных предприятий, научно-исследовательских институтов и высших учебных заведений. Конференция предоставили возможность для конструктивного диалога и обсуждения инновационного развития российской экономики, укрепления научно-технологического суверенитета нашей страны. На площадке конференции юные изобретатели представили свои разработки: «Шахматный тренажер на концентрацию внимания,



звуковую анатомическую модель с электродами», «Виртуальный помощник по запоминанию трудных слов», «беспилотный» торфодобытчик» и другие.

Во второй день конференции специалисты «Городисский и Партнёры»: Ю. Д. Кузнецов, Партнер, Российский и Евразийский патентный поверенный, Руководитель патентной практики, С. А. Дорофеев, Партнер, Российский и Евразийский патентный поверенный, Начальник отдела прикладной механики, В. А. Башкиров, Российский и Евразийский патентный поверенный, Начальник отдела патентных исследований, А. Ю. Будкин, Консультант отдела патентных исследований и В. В. Нарезный, к.э.н., Советник, (все — Городисский и Партнёры, Москва) провели два круглых стола «Информационно-правовое обеспечение инновационной деятельности» и «Правовые, процедурные и налоговые основы формирования успешной стратегии охраны научно-технических разработок».

14 СЕНТЯБРЯ 2024

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «IP ЕВРАЗИЯ / IP КИТАЙ'24: ПРОСТРАНСТВО ИННОВАЦИЙ»



В. Н. Медведев, Управляющий партнер, Российский и Евразийский патентный поверенный («Городисский и Партнёры», Москва) выступил модератором пленарной сессии «Евразийская патентная система: преимущества для китайских компаний» в рамках Международной конференции «IP Евразия / IP Китай'24: Пространство инноваций», организованной Евразийским патентным ведомством в г. Пекин (Китай). В Сессии приняли участие: Ли Синь, Директор Далянь-



ского международного стратегического исследовательского центра защиты интеллектуальной собственности, Э. Л. Шаблин, президент Ассамблеи евразийских патентных поверенных (АЕПП), партнер компании «Патентика» и С. А. Зуйков, Управляющий партнер ООО «Зуйков и партнеры».

На полях конференции состоялся ряд встреч с иностранными партнерами, в частности, Валерий Николаевич провел встречу с представителями Всекитайской Ассоциации патентных поверенных во главе с г-ном Zeng Fanfu, заместителем Генерального секретаря, на которой обсуждались вопросы более активного профессионального сотрудничества между Всекитайской Ассоциацией патентных поверенных, Российской Палатой патентных поверенных и Ассамблеей евразийских патентных поверенных.

17 СЕНТЯБРЯ 2024

МИТАП «IT ОТРАСЛЬ И ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В РОССИИ»

Е. Б. Александров, к.ю.н., Партнер, Патентный поверенный РФ, Руководитель юридической практики, практики по товарным знакам и промышленным образцам, Н. М. Мальцев, к.ю.н., Патентный поверенный РФ, Юрист, С. В. Васильев, к.ю.н., Партнер, Патентный поверенный РФ, В. В. Нарезный, к.э.н., Советник (все- «Городисский и Партнёры», Москва, А. Э. Ибрагимов, Партнер, Российский и Евразийский патентный поверенный, Региональный



директор и В. А. Матюшин, Российский и Евразийский патентный поверенный (оба — «Городисский и Партнеры», Казань) провели Митап «IT отрасль и правовое регулирование в России», который состоялся в IT-парке им. Б. Рамеева, г. Казань. Митап был организован совместно с Startup Hub.

На митапе практикующие юристы и патентные поверенные, а также приглашенные спикеры из динамично развивающихся IT-компаний Республики Татарстан обсудили практические вопросы развития IT бизнеса, юридические тонкости оформления прав, в том числе при взаимоотношениях со штатными программистами и фрилансерами, использования открытого кода в собственных продуктах, а также мерах государственной поддержки IT компаний.

24 СЕНТЯБРЯ 2024

КОНФЕРЕНЦИЯ ПРАВО.РУ «ЗАЩИТА ИНФОРМАЦИИ И ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ — 2024»

В. В. Нарезный, к.э.н., Советник («Городисский и Партнеры», Москва) принял участие в конференции «Защита информации и персональных данных — 2024», организованной изданием Право.ру. Валерий представил доклад «Доступ к серверу»: трансграничная передача данных. Вопросы без ответов: проведение оценки, уведомления, операторы».

В конференции приняло участие более 100 специалистов в области защиты персональных данных.

24 СЕНТЯБРЯ 2024

ОНЛАЙН-КОНФЕРЕНЦИЯ «IT. ПРАВО. БЕЗОПАСНОСТЬ. ONLINE. 2024»

С. А. Румянцев, к.ю.н., СИРР/Е, Старший юрист («Городисский и Партнёры», Москва) выступил с докладом «Ответственность работника при утечке персональных данных: ТОП-5 советов для работодателя» на онлайн-конференции «IT. Право. Безопасность. Online. 2024». Конференция объединила более 600 участников.

25 СЕНТЯБРЯ 2024

16-Я МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ЧТО ПРОИСХОДИТ НА ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОМ РЫНКЕ?»

С. В. Васильев, к.ю.н., Партнер, Патентный поверенный РФ («Горо-

дисский и Партнёры», Москва) выступил на сессии «Интеллектуальная собственность: как рынку сохранить баланс интересов?» на 16-й международной конференции «Что происходит на фармацевтическом рынке?», которая прошла в Москве.

27 СЕНТЯБРЯ 2024

РОССИЙСКИЙ ФОРУМ БИОТЕХНОЛОГИЙ OPENBIO-2024

Ю. Д. Кузнецов, Партнер, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный, Руководитель патентной практики, В. А. Башкиров, Патентный



поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный (оба — «Городисский и Партнеры», г. Москва) и Н. И. Николаева, Партнер, Патентный поверенный РФ, Региональный директор («Городисский и Партнеры», Новосибирск) провели круглый стол «Авторство и правообладание: от создания интеллектуальной собственности к обладанию правами» в рамках XI Российского форума биотехнологий OpenBio-2024, который прошел в Наукограде Кольцово (г. Новосибирск).

27 сентября в выставочной зоне Форума работал Консультационный центр Юридической фирмы «Городисский и Партнёры» где специалисты фирмы проводили персональные консультации по вопросам охраны интеллектуальной собственности, демонстрировали возможности поиска патентной информации в доступных базах данных, а также представили мобильное приложение для управления патентами и товарными знаками Gorodissky IP Mobile.

30 СЕНТЯБРЯ – 5 ОКТЯБРЯ 2024

СИБИРСКАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ НЕДЕЛЯ — 2024 (SIBLEGALWEEK) Юридическая фирма «Городисский и Партнёры» несколько лет подряд

выступает партнером Сибирской юридической недели.

Н. И. Николаева, Партнер, Патентный поверенный РФ, Региональный директор и А. В. Андриянычева, юрист (обе — «Городисский и Партнёры», Новосибирск) приняли участие в работе Сибирской юридической недели — 2024 (SibLegalWeek).

Арина Андриянычева выступила с докладом о преимуществах Евразийского патента на промышленный образец в сессии «Юристы инноваторам. Необходимое для старта и развития».

Наталья Николаева провела сессию «Защита интеллектуальных прав на маркетплейсах. Про права иностранных компаний и не только», а также приняла участие в сессии «Географический элемент в средствах индивидуализации».

7 ОКТЯБРЯ 2024

IV ЕЖЕГОДНЫЙ ПАТЕНТНЫЙ КОНГРЕСС — 2024

В Торгово-промышленной палате РФ состоялся IV Ежегодный Патентный конгресс Российской национальной группы AIRPI.

В. И. Бирюлин, Член Бюро Российской национальной группы AIRPI, Партнер Патентный поверенный РФ («Городисский и Партнёры», Москва) принял участие в Торжественном открытии IV Ежегодного Патентного конгресса — 2024.

С. В. Медведев, к.ю.н., LL.M., Партнёр, Патентный поверенный РФ («Городисский и Партнёры», Москва, Дубай) рассказал об особенностях доверительного управления исключительными правами.

А. С. Гречихина, Российский и Евразийский патентный поверенный («Городисский и Партнёры», Москва), выступила на круглом столе «Товарные знаки и другие средства индивидуализации» с докладом «Неохраняемые элементы: препятствия в регистрации обозначений и объем правовой охраны товарных знаков».

В сессии «IP споры» выступили:

- А. В. Банковский к.ю.н., Советник, Патентный поверенный РФ («Городисский и Партнёры», Москва)

по теме «Принудительные лицензии на современном этапе в России — тенденции, практика, ожидания»;

- А. В. Мельников, LL.M., Старший юрист («Городисский и Партнеры», Москва) с докладом «Недобросовестная конкуренция с использованием чужой интеллектуальной собственности».

8–9 ОКТЯБРЯ 2024

XXVIII МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РОСПАТЕНТА «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ — ОСНОВА ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ. ПРИОРИТЕТЫ И МЕХАНИЗМЫ НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ»

Юридическая фирма «Городисский и Партнеры» выступила партнером XXVIII Международной научно-практической конференции Роспатента «Интеллектуальная собственность — основа инновационной экономики. Приоритеты и механизмы научно-технологического развития», в рамках которой А. А. Рогов, Начальник отдела компьютерных систем («Городисский и Партнеры», Москва) принял участие в круглом столе «Цифровая трансформация управления интеллектуальной собственностью» с докладом «Современные цифровые сервисы в сфере интеллектуальной собственности» и представил цифровые сервисы Gorodissky IP Patadmin, Gorodissky IP Security, Gorodissky IP Mobile.

9–10 ОКТЯБРЯ 2024

22-Й ЕЖЕГОДНЫЙ СЕМИНАР «СТРАТЕГИИ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ДЛЯ УСПЕШНОГО РАЗВИТИЯ КОМПАНИИ»



В Москве успешно завершился 22-й ежегодный семинар «Стратегии

защиты интеллектуальной собственности для успешного развития компании», в котором суммарно очно и онлайн приняли участие более 100 специалистов в области интеллектуальной собственности.

Доклады представили 28 специалистов фирмы «Городисский и Партнеры» из Москвы, Санкт-



Петербурга и Новосибирска.

Семинар открыл Управляющий партнер юридической фирмы «Городисский и Партнеры» В. Н. Медведев с выступлением, посвященным юбилею фирмы «Городисский и Партнеры» — «65 лет на рынке услуг в сфере ИС — традиции, опыт и современность».

В первый день семинара прошли тематические сессии, посвященные изобретениям, искусственному интеллекту и современным тенденциям защиты изобретений в области фармацевтики и медицины. Второй день семинара был посвящен товарным знакам и промышленным образцам, защите программного обеспечения, вопросам регулирования рекламы, франчайзингу, практике пресечения нарушений при онлайн-торговле, правовому регулированию в области персональных данных.

16 ОКТЯБРЯ 2024

КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ IPPEOPLE

Д. В. Марковцева, Российский и Евразийский патентный поверенный и Л. А. Шапран, Патентный поверенный РФ (обе — «Городисский и Партнеры», Москва) приняли участие в конференции по интеллектуальной собственности IPPeople с докладами «Промышленные образцы в цифровой среде: как охранять графический интерфейс пользователя?» и «Описательные товарные знаки: отсутствие креатива или продуманная тактика?»

16 ОКТЯБРЯ 2024

СЕМИНАР «ПРАВОВАЯ ОХРАНА ДИЗАЙНА. РАЗВИТИЕ СИСТЕМ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ В ЕВРАЗИЙСКОМ РЕГИОНЕ»

А. Д. Мухамедьянова-Аксенова, Российский и Евразийский патентный поверенный («Городисский и Партнеры», Москва) приняла участие в круглом столе «Промышленный образец в евразийском регионе: промышленные образцы с товарными знаками и дизайны в цифровой среде. Опыт стран» в рамках семинара «Правовая охрана дизайна. Развитие систем правовой охраны промышленных образцов в Евразийском регионе», организованном в Ашхабаде Евразийской патентной организацией и Государственной службой по интеллектуальной собственности Министерства финансов и экономики Туркменистана.

16 ОКТЯБРЯ 2024

КОНФЕРЕНЦИЯ ITSEC 2024: ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ В 2025 ГОДУ: НОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ И ИНСТРУМЕНТЫ

В. В. Нарезный, к.э.н., Советник («Городисский и Партнеры», Москва) выступил с докладом «Трансграничная передача персональных данных. Вопросы без ответов» на конференции «Персональные данные в 2025 году: новые требования и инструменты» в рамках Форума ITSEC 2024. Конференцию посетило более 100 участников в очном формате, кроме того, выступления спикеров транслировались онлайн.

18 ОКТЯБРЯ 2024

КОНФЕРЕНЦИЯ ITSEC 2024: КИБЕРБЕЗОПАСНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЯ И ЗАЩИТА ИНФРАСТРУКТУРЫ, ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ, ДАННЫХ И ПРИЛОЖЕНИЙ ОТ СОВРЕМЕННЫХ УГРОЗ

С. А. Румянцев, к.ю.н., CIPP/E, Старший юрист («Городисский и Партнёры», Москва) выступил с докладом «Реагирование на утечки персональных данных: ТОП-5 юридических советов» на онлайн-конференции «Кибербезопасность предприятия и защита инфраструктуры, информационных систем, данных и приложений от современных угроз» в рамках Форума ITSEC 2024.

НОВОСТИ

20 ОКТЯБРЯ – 21 ОКТЯБРЯ 2024

2024 ВСЕМИРНЫЙ КОНГРЕСС AIRPI
Делегация юридической фирмы «Городисский и Партнеры» приняла участие во Всемирном конгрессе AIRPI 2024, который прошел в Ханчжоу, Китай. Во время Конгресса работал консультационный центр «Городисский и Партнеры».

30 ОКТЯБРЯ 2024

ЗАСЕДАНИЕ КОМИТЕТА ПО ПРАВОВЫМ ВОПРОСАМ КООРДИНАЦИОННОГО ЦЕНТРА ДОМЕНОВ.RU/.РФ
Н. М. Мальцев, к.ю.н., Патентный поверенный РФ, Юрист («Городисский и Партнеры», Москва) принял участие в расширенном заседании Комитета по правовым вопросам Координационного центра доменов.RU/.РФ с докладом «Взыскание компенсации и убытков в доменных спорах».

31 ОКТЯБРЯ 2024

ЗАСЕДАНИЕ КОМИТЕТА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ФРАНКО-РОССИЙСКОЙ ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЙ ПАЛАТЫ (CCI FRANCE RUSSIE)
А. Ю. Дегтярева, Юрист и Д. А. Руса-

ков, Руководитель группы защиты брендов (оба — «Городисский и Партнеры», Москва) рассказали о защите прав на товарные знаки и борьбе с контрафактом в сети Интернет в рамках заседания комитета по интеллектуальной собственности Франко-российской торгово-промышленной палаты.

6 НОЯБРЯ 2024

ФОРУМ BUYBRAND

В. В. Нарезный, к.э.н., Советник («Городисский и Партнеры», Москва) выступил с презентацией «Юридические тонкости франчайзинга», в рамках Форума BuyBrand.

Валерий рассказал о структуре договора коммерческой концессии, а также об актуальной судебной практике, связанной с последствиями отсутствия государственной регистрации таких договоров. Слушателями доклада стали более 50 посетителей выставки.

8 НОЯБРЯ 2024

ЗАСЕДАНИЕ ЮРИДИЧЕСКОГО КОМИТЕТА АССОЦИАЦИИ ЕВРОПЕЙСКОГО БИЗНЕСА

А. Ю. Дегтярева, Юрист («Городисский и Партнеры», Москва) выступила с докладом «Защита исключительных прав на маркетплейсах», в рамках заседания юридического комитета Ассоциации Европейского бизнеса.

12 НОЯБРЯ 2024

БИЗНЕС-ЗАВТРАК «СЛУЖЕБНЫЕ РИД: ЮРИДИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ»

С. В. Васильев, к.ю.н., Партнер, Патентный поверенный РФ и В. В. Нарезный, к.э.н., Советник (оба — «Городисский и Партнеры», Москва) с успехом провели Бизнес-завтрак «Служебные РИД: юридические и практические рекомендации». Наши эксперты обсудили со слушателями наиболее актуальные и практические вопросы, связанные с оборотом служебных РИД и поделились интересными кейсами из собственной практики. Бизнес-завтрак вызвал большой интерес и завершился плодотворной дискуссией.

Б

Все новости и публикации:



Подписаться на рассылку:



«Городисский и Партнёры» в социальных сетях:



Telegram



VK



Дзен

Россия, 129090, **МОСКВА**
ул. Большая Спасская, д. 25, стр. 3
Телефон: +7(495) 937-61-16
e-mail: pat@gorodissky.com
www.gorodissky.ru

Россия, 197046, **С-ПЕТЕРБУРГ**
Каменноостровский пр-т, д. 1-3, офис 30
Телефон: +7(812) 327-50-56
e-mail: spb@gorodissky.com

Россия, 420015, **КАЗАНЬ**
ул. Жуковского, д. 26
Телефон: +7(843) 236-32-32
e-mail: kazan@gorodissky.com

Россия, 607328, **САРОВ ТЕХНОПАРК**
Дивеевский район, пос. Сатис,
ул. Парковая, д. 1, стр. 3, офис 7
Телефон: +7(831) 344-52-75
e-mail: sarov@gorodissky.com

Россия, 603000, **Н. НОВГОРОД**
ул. Костина, д. 4, офис 403
Телефон: +7(831) 430-73-39
e-mail: nnovgorod@gorodissky.com

Россия, 690091, **ВЛАДИВОСТОК**
Океанский проспект, д. 17, офис 1003
Телефон: +7(423) 246-91-00
e-mail: vladivostok@gorodissky.com

Россия, 620026, **ЕКАТЕРИНБУРГ**
ул. Розы Люксембург, д. 49
Бизнес-центр «Онегин Плаза»
Телефон: +7(343) 351-13-83
e-mail: ekaterinburg@gorodissky.com

Россия, 614015, **ПЕРМЬ**
Тополевый переулок, д. 5
ЖК «Астра», офис 4.8
Телефон: +7(342) 258-34-38
e-mail: perm@gorodissky.com

Россия, 350000, **КРАСНОДАР**
ул. Красноармейская, д. 91
Телефон: +7(861) 210-08-66
e-mail: krasnodar@gorodissky.com

Россия, 443096, **САМАРА**
ул. Осипенко, д. 11
Телефон: +7(846) 270-26-12/26-13
e-mail: samara@gorodissky.com

Россия, 630099, **НОВОСИБИРСК**
ул. Депутатская, д. 46
Деловой центр «Ситицентр», офис 1204
Телефон: +7(383) 209-30-45
e-mail: novosibirsk@gorodissky.com

Россия 450077, **УФА**
Верхнеторговая площадь, д. 6
БЦ «Нестеров», офис 2.1.1
Телефон: +7(347) 286-58-61
e-mail: ufa@gorodissky.com

Россия, 141980, **ДУБНА**
Московская обл., ул. Флёрова, д. 11, офис 33
Телефон: +7(496) 219-92-99/92-29
e-mail: dubna@gorodissky.com

Казахстан, 010000, **АСТАНА**
район Алматы, пр-т Тауелисиздик, д. 41, офис 507
Телефон: +7(7172) 270-901
e-mail: astana@gorodissky.com

Кыргызстан 720001, **БИШКЕК**
ул. Исанова, д. 79,
Бизнес-центр «79», офис 1001
e-mail: pat@gorodissky.kg

Украина, 01135, **КИЕВ**
ул. Черновола, д. 25, лит. А, офис 219
Телефон: +380(44) 501-18-71
e-mail: office.gorodissky@gmail.com
www.gorodissky.ua

ОАЭ, **ДУБАЙ**
The Maze Tower, Office 1502
Sheikh Zayed Road, Dubai, UAE
Phone: +971 43 55 4882
e-mail: info@gorodissky.ae